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# 

**גזר דין**

**בענין נאשם מס' 1 בלבד**

**1. העבירות בהן הורשע הנאשם:**

5129371

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן 2, שסומן באות א', בו יוחסו לו 4 אישומים שונים. סך הכל הורשע הנאשם בעבירות הבאות:

**עבירות בנשק** - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) (רישא) + [(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (3 אישומים).נ

**עבירות בנשק** - עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (3 אישומים).ב

**תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות** - עבירה לפי [סעיף 274(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

כתב האישום בו הורשע הנאשם הינו חלק מפרשיה בה הופעל סוכן משטרתי אשר רכש נשק מאנשים שונים. על פי עובדות כתב האישום, סחר הנאשם מס' 1 בנשק שלא כדין והחזיקו שלא כדין.

בטרם אתייחס לשיקולי הענישה יצוין כי בפני הועלו טענות שונות בכל הנוגע למעמדו של הנאשם בפרשיה הנ"ל. התובע רואה בו דמות מרכזית וגם מציין כי הנאשם הרוויח כספים רבים כתוצאה מסחר בנשק. הנאשם טוען כי חלקו שולי וכי למעשה היה רק בגדר של מסייע לנאשם אחר באותה פרשה, נאשם שנדון בתיק אחר.

מאחר ולא נשמעו ראיות בתיק זה והנאשם הודה בכתב האישום, הרי שהעובדות היחידות שהוכחו הן עובדות כתב האישום בו הודה הנאשם. אין בפני עובדות שהוכחו מעבר לאלה שבכתב האישום, לטוב או לרע.ו

**2. תסקיר המבחן והטיעון לעונש:**

הנאשם בן 24. משפחתו מונה 10 נפשות. מתסקיר המבחן עולה כי המשפחה הינה משפחה נורמטיבית והנאשם רואה עצמו כמי שסטה מנורמות מקובלות במשפחתו, דבר שאכזב את הוריו ואף גרם לניתוק הקשר המשפחתי. שרות המבחן התרשם כי הנאשם מודה במיוחס לו. הנאשם ראה בסחר בנשק אמצעי לרווח כספי. שרות המבחן התרשם כי הנאשם נוטה לחפש אשמים אחרים במצבו ומפחית את חלקו בחומרת העבירה. הנאשם מכיר בעובדה כי עליו לשאת עונש ואולם שרות המבחן הביע ספק האם ניתן יהיה להרתיעו גם בדרך של עונש מאסר. בסיכומו של תסקיר קבע שרות המבחן כי מדובר בצעיר, בעל דפוסי התנהגות א-סוציאליים, המנסה להציג עצמו באור חיובי ומנסה לרצות את היושב מולו. בנסיבות אלו ובשים לב להתייחסותו של הנאשם לעבירות שביצע, המליץ שרות המבחן כי ייגזר על הנאשם עונש אשר יציב לו גבולות ברורים. שרות המבחן המליץ כי אם ייגזר עליו עונש מאסר, תבחן האפשרות להתערבות טיפולית בנושא סמים ואלכוהול בזמן ריצוי העונש.

ב"כ המאשימה עותר לגזור על הנאשם עונש של מאסר ממושך. התובע ציין בבית המשפט את חומרתן של עבירות הסחר בנשק והשפעתן המזיקה. עוד ציין התובע כי, לגישתו, יש הכרח להחמיר בענישה ולהעלות את רף הענישה בעבירות אלו, וזאת, בין היתר, בשים לב לרמת העלייה של הפשיעה. התובע מבקש כי בית המשפט יגזור על הנאשם עונש של שנות מאסר ממושכות וכן יגזור עליו קנס כספי שירתיעו מביצוע העבירות מסוג זה, הנעברות למען רווח כלכלי.

הסנגור מבקש לראות בנאשם כבעל תפקיד שולי בפרשיה. הסנגור מציין כי על נאשם מס' 2 בתיק זה נגזר עונש של 15 חודשי מאסר וכי על נאשמים אחרים בפרשה, לרבות הנאשמים בת"פ 260/03, בני משפחת ג'רבאן, אשר לגישתו הם הנאשמים העיקרים בפרשה, נגזר עליהם עונש של מאסר הנע בין שנה וארבעה חודשים ל- 3.5 שנות מאסר בפועל. בנסיבות אלה עותר הוא לראות בנאשם כחוליה בעלת דרג נמוך בפרשיה כולה ולגזור עליה עונש אשר יהיה בין העונש שנגזר על נאשם מס' 2 בתיק זה ובין העונשים שנגזרו על בני משפחת ג'רבאן. עוד מציין הסנגור כי אין לנאשם זה הרשעות פליליות וכן את הודאתו וגילו הצעיר, וכן את העובדה כי הוא עצור כבר כ- 6 חודשים. בכל אלו מבקש הסנגור להתחשב בבואו של בית המשפט לגזור את הדין.

טיעוני התובע והסנגור פורטו בהרחבה בפרוטוקול ואין צורך לחזור עליהם.

הנאשם עצמו הביע חרטה והצהיר כי לא יבצע עוד עבירות.

3**. שיקולי בית המשפט לעניין הענישה:**

בטרם אפרט את שיקולי בית המשפט אציין כי לנאשם זה אין הרשעות פליליות במובנן המקובל. יחד עם זאת, הגיש התובע את גליון הרשעות התעבורה של הנאשם, הכולל 10 הרשעות קודמות ובהן גם עבירות של אי ציות לשוטר, נהיגה בזמן פסילה ללא רשיון וללא ביטוח ועבירות נוספות. הסנגור בטיעוניו טוען כי כל מטרת הגשת הרשעותיו התעבורתיות הינה, למעשה, כדי להשחיר את פניו ולהראות כי נאשם זה כבר ריצה עונש מאסר.נ

לגבי דידי, אינני רואה כל הבחנה בין הרשעות בעבירות תעבורה לבין הרשעות אחרות, ובמיוחד כאשר מדובר בעבירות החמורות שב[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227). עניינן של הרשעות קודמות הוא שיש בהן כדי להצביע על כך שהנאשם אינו שומר חוק. לענין זה איני רואה הבדל אם החוק אשר הנאשם מזלזל בו הוא [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), [פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), [חוק התכנון והבניה](http://www.nevo.co.il/law/91073), חוקי המס, או כל חוק אחר. מי שאינו מקפיד בשמירה על הוראות חוק, סופו שיעבור פעם עבירה מסוג אחד ופעם עבירה מסוג אחר. האופי והנטיה של אדם שלא לכבד את החוק צריכה לעמוד בפני בית המשפט במסגרת שיקוליו, ואין זה משנה באילו עבירות מדובר, ככל שהדבר נוגע לעצם הנטיה שלא למלא אחר הוראות חוק. מובן, כי בית המשפט נותן משקל שונה לעבירות לפי טיבן וסוגן, ואולם עצם הצגת ההרשעות הקודמות, יהיה סוגן אשר יהיה, רלוונטי בהליך הפלילי.

ומכאן לענייננו, הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות של סחר בנשק והחזקת נשק, וכן בעבירה כנגד שוטר. עיקרו של כתב האישום בעבירות הנשק ובהן גם אתמקד במסגרת שיקולי הענישה.

על הסיכון הנגרם לחברה כתוצאה מהפצת נשק בצורה בלתי חוקית. בית המשפט העליון כבר פסק בעבר בע"פ [910/85](http://www.nevo.co.il/case/21479667), **אברהים קונדוס ואח' נ. מדינת ישראל**, פורסם בתקדין עליון 86(2) עמ' 670, כי:

"אין אנו יכולים להתעלם מהעובדה, שהחזקת נשק שלא כדין היא עבירה נפוצה, אשר מסכנת את בטחון הציבור במידה רצינית והדברים ידועים. חשוב שתחדור לתודעת כל תושבי המדינה הידיעה, שמי שביודעין מקבל לרשותו כלי נשק שלא כדין, צפוי בגין עבירה זו לעונש מכאיב, אפילו אין הוא מתכוון אישית לבצע פשע מסוים מוגדר בעזרת הנשק האמור."

נכונים לענין זה דברים שנאמרו ב[ע"פ 6941/01](http://www.nevo.co.il/case/6091216), **מדינת ישראל נ. חיים פינטו**, פורסם בתקדין עליון 2002(1), 669:

"...ופעולות יזומות שנעשו ע"י המשיב לקראת מכירתו של נשק זה, יש בהן כדי להצביע על סכנה רבה, ואלמלא סוכלה פעולת המכירה עת נתפס הנשק ע"י סוכן, עלול היה הנשק להגיע לידיהם של אנשים המסכנים את בטחון הציבור, בין על דרך של פעולות חבלניות, או על דרך של מעשים פליליים המסכנים חיי אדם. בבואו להעניש על ביצוע עבירות מסוג זה, על בית המשפט לתת משקל הולם לאינטרס הציבור בהרתעה גם אל מול הנסיבות האישיות של העבריין."

לא בכדי קבע המחוקק עונשים מרתיעים למבצעי עבירות של סחר בנשק בפרט ועבירות נשק בכלל. כוונת החקיקה הינה ברורה, להרתיע אנשים מלבצע עבירות אשר מעבר להיותן חמורות עלולות הן להוביל בהמשך לתוצאות חמורות אף יותר, וזאת אם יעשה בנשק שימוש על ידי גורמים פליליים ו/או שימוש כנגד בטחון המדינה. ראה:

[ע.פ. 4609/98](http://www.nevo.co.il/case/5707014), **טהה ואח' נ' מדינת ישראל**, תק - על 99 (2), 716;

[ע.פ. 353/86](http://www.nevo.co.il/case/17920107), **מדינת ישראל נ' מחמוד**, תק - על 86 (2), 940;

ע.פ. [7263/01](http://www.nevo.co.il/case/6099731), **עוואד נ' מדינת ישראל**, תק - על 2002 (1), 338.ב

כאמור, הורשע הנאשם בשלושה אישומים של עבירות נשק. מדובר בעבירות אשר העונש המירבי הקבוע בגינן בחוק הינו 15 שנות מאסר, וזאת לכל מקרה ומקרה. בנוסף הורשע הנאשם בעבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. עבירה אשר בגינה נקבע עונש של מאסר חובה, וזאת מתוך מגמה להגן על השוטרים. בבואו של בית המשפט לגזור את הדין עליו להביא לידי ביטוי את כוונת החקיקה ומטרתה באופן שלא יהווה החוק סיסמא ריקה מתוכן. ראה:

[ע"פ 2620/93, פלוני נ' מדינת ישראל, פ"ד מט](http://www.nevo.co.il/case/6207967)(3), עמ' 1.

מעבר לכך, חובת בית המשפט הינה להגן על קורבנות העבירה. כשם שנאשם זכאי כי שיקומו וצרכיו יילקחו בחשבון במסגרת שיקולי הענישה כך גם זכאים אלו העלולים להיפגע ממנו או מאחרים כמותו, להגנת בית המשפט. ככל שמעשיו של נאשם חמורים יותר כך גם גובר הצורך לשים את הדגש על הגנת הקורבנות (בין אם קורבנות בפועל או קורבנות פוטנציאליים). ראה ב[**ע"פ 4872/95, מדינת ישראל נ' גל אילון ו2- אח, פ"ד נג**](http://www.nevo.co.il/case/17924718)**(3), 1, עמ' 8-9,** שם נאמרו גם הדברים הבאים, המנחים את בית המשפט בבואו לגזור את הדין:

**"מבחינת האינטרס הציבורי, אין זה מספיק להטמיע בחוק סטנדרטים של התנהגות. הציבור חייב לראותם מיושמים בכל עת ולראות בהם חלק בלתי נפרד מנוהגים חברתיים מקובלים המגינים על גופו, רכושו וכבודו של כל אחד מתוכו. ענישה סלחנית במקרים של התנהגות עבריינית חמורה, עלולה להביא להתמוטטות עכבות מוסריות, להתפרש כהתפשרות על ערכים ועל נורמות, לפגוע באמינות מימושו של האיום בעונש מאחורי החוק ולהעביר מסר שלילי לעבריינים פוטנציאליים המועדים לבצע עבירות מאותו סוג. באותו אופן בו השתת עונש ממשי הוא בבחינת ביטוי חברתי חריף לגינוי לו ראויים המעשים החמורים, כך אימוץ הגישה הסלחנית תחליש הכרת האיסור שבהתנהגות".ו**

בעבירות של סחר בנשק והפצתו, הקורבן הוא החברה בכללותו. לא תמיד מפיץ הנשק גורם בעצמו לפגיעה באלו או אחרים. ואולם, נשק המופץ ללא בקרה, סופו שישמש לתכליתו, דהיינו, לפגיעה בבני אדם. בהתאם, החברה כולה היא קורבן פוטנציאלי לעבירות שבביצוען הורשע הנאשם. אין צורך לומר כי בעת האחרונה היו גם מקרים בהם הפכו אנשים תמימים מהחברה מקורבנות פוטנציאליים לקורבנות של ממש.

בהתאם, המדיניות הראויה לענישה בעבירות נשק הינה להחמיר בעונש וזאת כדי להרתיע מבצעי עבירות מסוג זה מפני ביצוען ולהגן על הציבור.

אוסיף עוד במסגרת מכלול שיקולי הענישה, כי המחוקק הביע לאחרונה את עמדתו בכל הנוגע להחמרה בענישה, וזאת בדרך של קבלת חוק חדש, [**חוק המאבק בארגוני פשיעה**](http://www.nevo.co.il/law/73701) **התשס"ג-2003**, חוק אשר התקבל בכנסת ביום ט' בסיון תשס"ג, 9 ביוני 2003, מועד בו נעצר הנאשם. מדיניות הענישה בחוק הנ"ל היא החמרה בענישה כאשר מדובר בעבירות המבוצעות על-ידי חבר בני אדם באופן שיטתי, וכן החמרה בענישה בעבירות מסוימות המפורטות בחוק. כאמור, החוק התקבל לאחר ביצוע העבירות כאן ואינו חל, ואולם המדיניות אשר מנחה את המחוקק, צריכה להנחות גם את בית המשפט לענישה בעבירות שיש בהן היבטים של ארגון הפועל מתוך מטרה לבצע פשיעה וליצור לעצמו רווח באמצעות אותה פשיעה.

בכל הנוגע לתשלום קנס - הנאשם הודה כי ביצע עבירות לצורך רווחים כספיים. כך עולה מעובדות כתב האישום. מוכן אני להניח כי לא כל הכספים נותרו בכיסו. יחד עם זאת, סבור אני כי יש מקום להבהיר במסגרת הענישה כי מי שמבצע עבירה במטרה להרוויח כסף יענש גם בדרך שתפחית את הכדאיות הכלכלית בביצוע העבירה.

אוסיף עוד, כי תסקיר המבחן אינו חיובי. שרות המבחן מצא לנכון להציע לבית המשפט לגזור על הנאשם עונש שיציב לו גבולות ברורים. גם ענין זה עומד לנגד עיני במסגרת מכלול שיקולי הענישה.

יחד עם זאת, נזקפות לזכותו של הנאשם מספר נקודות, עליהן עמד בא-כוחו של הנאשם. הנאשם הינו אדם צעיר. למעט עבירותיו התעבורתיות לא הורשע בעבר בעבירות פליליות מקובלות. מעורבותו בפרשה זו הינה מעורבות ראשונית בעבריינות על [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). ענין זה של העדר הרשעות קודמות נזקף לזכותו. עוד יש להוסיף כי הנאשם בחר להודות וחסך את זמנו של בית המשפט. לא ניתן להתעלם במסגרת מכלול השיקולים מהעונש שנגזר על נאשמים אחרים בתיק זה (אם כי חלקם היה פחות משלו), וכן לא ניתן להתעלם מהעונשים שנגזרו על נאשמים אחרים בפרשיה זו.

בסיכומו של דבר, בשים לב לענישה הכוללת בפרשה זו, ובשים לב לחומרת העבירות בהן הורשע נאשם זה, סבור אני כי לא זה המקום לפרוץ את רף הענישה שהתקבל בשורה של גזרי דין. יחד עם זאת, ראוי נאשם זה למאסר משמעותי וזאת בשים לב לחומרת העבירות שבביצוען הורשע.

**4. סיכום הענישה וגזר הדין:**

בסיכומו של דבר, לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ואת כל האמור לעיל, אני גוזר את דינו של הנאשם כדלקמן:

אני גוזר על הנאשם 54 חודשי מאסר, מהם 38 חודשי מאסר לריצוי בפועל ו- 16 חודשי מאסר על תנאי. התנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך 24 חודשים ממועד שחרורו ממאסר העבירות בהן הורשע וכן כל עבירה בנשק וכל עבירת אלימות נגד שוטרים ויורשע עליהן.

סך הכל ירצה הנאשם 38 חודשי מאסר שמניינם החל מיום 9/6/03, מועד מעצרו.

**המזכירות תכין פקודת מאסר בהתאם**.

מאחר והנאשם הודה כי סחר בנשק וקיבל בתמורה כספים, כמפורט בכתב האישום, אני גוזר עליו קנס בסך של 10,000 ₪, או 10 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 1/03/04, שאם לא כן ירצה הנאשם 10 חודשי מאסר נוספים, במצטבר לעונש המאסר שנגזר עליו בתיק זה.

על אף שהנאשם לא הורשע בעבירות שעניינם סמים או אלכוהול, הרי שבשים לב להמלצת שרות המבחן אני ממליץ לשרות בתי הסוהר לנצל את מאסרו הממושך ולנסות לשלבו בטיפול מתאים, וזאת אם הוא יבקש לעשות כן.

**הודע לנאשם על זכותו לערער לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום ד' בטבת, תשס"ד (29 בדצמבר 2003) במעמד הנאשם, הסנגור וב"כ המאשימה.**

|  |
| --- |
| **ר. שפירא, שופט** |

הקלדנית: ליאת

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח